**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(назва суду апеляційної інстанції)

**справа №** [\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_](javascript:;)

**Головуючий суддя:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Позивач:** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(Прізвище, ім’я, по-батькові, назва юридичної особи)

**РНОКПП (ЄДРПОУ): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Місце державної реєстрації (або проживання):**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Тел.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Відповідач (Апелянт):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(Прізвище, ім’я, по-батькові)

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЄДРПОУ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Місце державної реєстрації:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Тел.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КЛОПОТАННЯ**

**про відкладення розгляду справи**

\_\_\_.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_\_ об \_\_\_:\_\_\_ год Позивачеві співробітником суду апеляційної інстанції телефоном повідомлено про судове засідання у справі №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яке призначено на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об \_\_:\_\_.

За допомогою онлайн-сервісу «Стан розгляду справ» Позивачем виявлено, що на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об \_\_:\_\_ год дійсно призначено судове засідання в межах апеляційного перегляду справи №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Водночас, Позивач доводить до відома суду апеляційної інстанції, що на момент подання даного клопотання до суду Позивачеві не вручено ухвалу про відкриття апеляційного провадження по даній справі, а також не вручено копію апеляційної скарги Відповідача, не вручено повістку.**

Так, відповідно до ч.1 ст. 301 КАС України суд апеляційної інстанції надсилає копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів учасникам справи разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

При цьому згідно з ч. 3 ст. 300 КАС України **в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу** та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судове рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Таким чином, Позивач доводить до відома суду, що проведення судового засідання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об \_\_:\_\_ год являтиме собою грубе порушення засад адміністративного судочинства, а саме:

* рівності усіх учасників судового процесу перед судом (п.2 ч.3 ст. 2 КАС України) – в частині того, що в разі проведення судового засідання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об \_\_:\_\_ год суду апеляційної інстанції з об’єктивних підстав не зможе бути представлена правова позиція Позивача, в зв’язку з чим суд апеляційної інстанції здійснюватиме розгляд справи лише за представлення правової позиції однієї сторони, без надання реальної можливості Позивачеві представити свою правову позицію, заперечити проти доводів Відповідача та хоча б ознайомитися зі змістом апеляційної скарги, яка в порушення КАС України Позивачеві заздалегідь не надіслана;
* змагальності та диспозитивності (п.4 ч.3 ст. 2 КАС України) – в частині права та можливості Позивача висловлювати свої заперечення (п.3 ч. 3 ст. 44 КАС України) на апеляційну скаргу та бути обізнаним про її зміст, можливості ефективно брати участь у судовому процесі;

**Наведені порушення призводять і до порушення права Позивача на справедливий суд, передбачене ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод в частині права на суд, доступ до суду, право на справедливий розгляд.**

Так, Конвенція призначення для гарантій не теоретичних чи ілюзорних, а практичних та ефективних прав (Airey v. Ireland (Ейрі проти Ірландії), § 24).

**Сторони у справі мають право надати суду зауваження, які вони вважають важливими у справі. Це право можна вважати ефективним тільки за умови, що зауваження були «заслухані», тобто відповідно розглянуті судом. Тобто, «суд» має проводити належний розгляд поданих документів і доказів, та наведених сторонами аргументів і доказів** (Kraska v. Switzerland (Краска проти Швейцарії), § 30; (Van de Hurk v. the Netherlands (Ван де Гурк проти Нідерландів), Perez v. France (Перез проти Франції) [ВП], § 80). З метою забезпечення ефективності гарантованого цією статтею права, органи влади мають демонструвати «належне ставлення»: для заявника, який не має юридичного представника, див. Kerojärvi v. Finland (Кероярві проти Фінляндії), § 42 і Fretté v. France (Фретте проти Франції), 49; для заявника, який має представника у суді, див. Göç v. Turkey (Ґоч проти Туреччини) [ВП], § 57.

В даній справі Позивач взагалі позбавлена можливості надати суду зауваження та заперечення, оскільки їй не вручено копію апеляційної скарги та копію ухвали про відкриття провадження, в зв’язку з чим Позивачеві не відомі аргументи Відповідача, який, в такому випадку, під час судового засідання зможе їх представити безапеляційно (без заперечень Позивача, оскільки остання не обізнана про їх зміст).

**Можливість заявника ефективно представляти себе у суді є складовою права на справедливий суд** (McVicar v. the United Kingdom (Мак-Вікар проти Сполученого Королівства), §§ 48-62; Steel and Morris v. the United Kingdom (Стіл і Морріс проти Сполученого Королівства),§ 61; P., C. and S. v. the United Kingdom (P., C. та S. проти Сполученого Королівства), § 100);

В даній справі Позивача позбавлено права на справедливий суд в частині права на ефективне представництво себе у суді, оскільки проведення судового засідання без надання стороні в принципі можливості ознайомитися з апеляційною скаргою робить участь такої сторони в засіданні неефективною, адже фактично вона братиме участь в судовому засіданні «наосліп», в той час як правова позиція іншої сторони підготовлена заздалегідь та виважено.

**Іншою складовою права на справедливий суд в частині права на справедливий розгляд справи є рівність сторін, яка передбачає, що кожній стороні має бути надана можливість представляти справу і докази, в умовах, що не є суттєво гіршими за умови опонента:** Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands (Домбо Бегеер Б.В. проти Нідерландів), § 33.

В даній справі, призначаючи судове засідання на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об \_\_:\_\_ год, однак не надіславши Позивачеві ані ухвалу про відкриття провадження, ані копію апеляційної скарги Відповідача, суд апеляційної інстанції може допустити порушення рівності сторін, адже за таких обставин Позивач в принципі не може представити свою правову позицію суду апеляційної інстанції.

Відповідно до вищевикладеного та керуючись ст. ст. 2, 44, 301, 321, КАС України

**ПРОШУ СУД:**

1. Відкласти судове засідання в межах перегляду в апеляційному порядку справи №[\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_](javascript:;) з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об \_\_:\_\_ год на більш пізній строк, однак не менший ніж 10 днів з моменту отримання Позивачем ухвали про відкриття апеляційного провадження щодо апеляційного перегляду порядку справи №[\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_](javascript:;) разом з копією апеляційної скарги Відповідача.
2. Надіслати Позивачеві копію ухвали про відкриття апеляційного провадження щодо апеляційного перегляду порядку справи №[\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_](javascript:;) із зазначенням строку для подання відзиву на апеляційну скаргу;
3. Надіслати Позивачеві копію апеляційної скарги Відповідача в межах апеляційного перегляду порядку справи №[\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_](javascript:;).

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ року \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Прізвище та ініціали)